



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

02 сентября 2024 года

Дело №А56-43493/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 19 августа 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 сентября 2024 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Масенковой И.В.
судей Пивцаева Е.И., Слобожаниной В.Б.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Фолленвейдером Р.А.

при участии:

от истца (заявителя): Бурцев С.Ю. по доверенности от 21.12.2016

от ответчика (должника): 1) Саенко Е.Б. по доверенности от 24.08.2022; 2) Дорохова Д.Н. по доверенности от 01.02.2024; 3) не явились, извещены

от 3-го лица: Бондаренко М.А. по доверенности от 01.02.2024

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 13АП-16307/2024, 13АП-16310/2024) Ассоциации арбитражных управляющих «Содружество», общества с ограниченной ответственностью «Мобиль» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2024 по делу № А56-43493/2022 (судья Радынов С.В.), принятое

по иску Ассоциации арбитражных управляющих «Содружество»

к 1) обществу с ограниченной ответственностью «Мобиль»;

2) публичному акционерному обществу «Санкт-Петербургский Индустриальный Акционерный Банк» (после переименования – публичное акционерное общество «Финстар Банк»); 3) Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу

3-е лицо: Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу

о взыскании,

установил:

Ассоциация арбитражных управляющих «Содружество» (далее – истец, Ассоциация) обратилась в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Мобиль» (далее – ответчик 1/, Управляющая компания,

Управляющий, ООО «Мобиль»), публичному акционерному обществу «Санкт-Петербургский Индустриальный Акционерный Банк» (после переименования – публичное акционерное общество «Финстар Банк») (далее – ответчик 2/, Банк), Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее – ответчик 3/, ФССП), о взыскании солидарно 20 103 020,40 рублей в возмещении ущерба. Уточнения приняты судом первой инстанции.

Решением суда от 22.03.2024 исковые требования удовлетворены частично, в пользу Ассоциации Арбитражных Управляющих «Содружество» с общества с ограниченной ответственностью «Мобиль» 20 103 020 руб. 40 коп. в возмещение ущерба, 119 350 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении иска с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов, публичного акционерного общества «Санкт-Петербургский индустриальный акционерный банк» отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Управляющий и Ассоциация подали апелляционные жалобы.

ООО «Мобиль» в своей апелляционной жалобе просит обжалуемое решение отменить и принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении требований к ООО «Мобиль» отказать, исковые требования к Банку и ФССП удовлетворить. В обоснование доводов апелляционной жалобы ее податель указывает, что в момент исполнения исполнительного документа по делу №А56-3800/2019 Банку было известно, что денежные средства списываются со счета доверительного управления, то есть исполнение производится за счет денежных средств, не принадлежащих Ассоциации, в силу чего взыскание на такие денежные средства не может быть осуществлено. Полагает, что исходя из содержания представленных приставами платежных поручений также следует осведомленность пристава о природе денежных средств.

Ассоциация в своей апелляционной жалобе просит обжалуемое решение в части отказа в удовлетворении требований к Банку и ФССП и удовлетворить исковые требования в полном объеме. В обоснование доводов апелляционной жалобы ее податель указывает, что им, в целях недопущения списания денежных средств Ассоциации, в Банк было направлено требование приостановить распоряжение денежными средствами Ассоциации при их возможном поступлении на счет доверительного управления, однако при поступлении денежных средств на специальный счет такие денежные средства были списаны, что причинило вред истцу. Ссылается на представление ФССП платежных поручений о перечислении денежных средств со счета Управляющего на счет ФССП, из которых следует, что данные денежные средства являются денежными средствами Ассоциации по договору доверительного управления.

Банком представлены отзывы на апелляционные жалобы, в которых он просит обжалуемое решение оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

В судебном заседании представители Ассоциации и ООО «Мобиль» доводы, изложенные в апелляционных жалобах, поддержали, на их удовлетворении настаивали.

Представитель Банка против удовлетворения апелляционных жалоб возражал по доводам отзывов.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, Ассоциация является саморегулирующей организацией арбитражных управляющих.

Согласно ст. 25.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) для осуществления компенсационных выплат в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, арбитражные управляющие обязаны участвовать в формировании компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих, соответствующего требованиям настоящего Федерального закона. Компенсационным фондом саморегулируемой организации арбитражных управляющих является обособленное имущество, принадлежащее саморегулируемой организации на праве собственности.

С целью исполнения положений Закона о банкротстве Ассоциация заключила с ООО «Управляющая компания «АСТ» договор доверительного управления средств компенсационного фонда №КфС1 от 30.03.2016 (далее - Договор доверительного управления), а также со специализированным депозитарием АО ВТБ «Специализированный депозитарий» №35/СРО от 30.01.2015.

В рамках Договора доверительного управления Управляющей компании были переданы в доверительное управление средства компенсационного фонда Ассоциации в размере 20 103 020,40 рублей.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.01.2019 по делу А56-3800/2019 принято к производству исковое заявление Ассоциация «Стройиндустрия» (ИНН 7811290215) к ООО «Управляющая компания «АТС» о взыскании 78 000 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-3800/2019, вступившим в законную силу, с ООО «УК «АСТ» в пользу Ассоциации «Стройиндустрия» было взыскано 78 000 000 руб.

На основании решения был выдан исполнительный лист, направлен в ФССП по Санкт-Петербургу.

По исполнительному листу, со счета ООО «УК «АСТ» в ПАО «БАНК СИАБ» было списано 78 000 000 рублей, из которых денежная сумма в размере 20 103 020,40 рублей списана, как средства компенсационного фонда саморегулирующей организации ААУ «СОДРУЖЕСТВО».

С целью недопущения ситуации с исполнением банком поручения на списание денежных средств компенсационного фонда ААУ «Содружество» 30.05.2019 в адрес ПАО БАНК «СИАБ» истцом направлено требование приостановить распоряжение денежными средствами ААУ «Содружество» при их возможном поступлении на счет доверительного управления.

Несмотря на это со специального счета ААУ «Содружество» было списано по 20 103 020,40 рублей, вследствие чего, по вине ответчиков истцу был причинен ущерб на сумму 20 103 020,40 рублей.

В Вестнике государственной регистрации часть 1 №21(737) от 29.05.2019/2289 размещено извещение о том, что 25.05.2019 внеочередным общим собранием участников ООО «УК АСТ» (Протокол б/н от 25.03.2019) принято решение о реорганизации в форме присоединения его к ООО «МОБИЛЬ» (ОГРН 347193001, ИНН 7802751131, КПП 781101001, следовательно, ООО «МОБИЛЬ» является правопреемником ООО «УК «АСТ».

Суд первой инстанции, признав заявленные требования обоснованными только в отношении ООО «Мобиль», в указанной части иск удовлетворил, отказав при этом в удовлетворении требований в отношении иных ответчиков.

Заслушав объяснения представителей сторон, изучив материалы дела, доводы апелляционных жалоб и отзывов на них, выводы суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии со ст. 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

При этом убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ, согласно которым лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Статьей 15 ГК РФ установлено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для возмещения убытков истцу необходимо доказать наличие совокупности следующих обстоятельств: причинение ущерба, его размер, факт нарушения ответчиком возложенных на него обязанностей, наличие причинно-следственной связи между действием (бездействием) ответчика и возникшими у истца убытками.

Статьями 65, 66 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ст. 71 АПК РФ).

30.03.2016 ААУ «Содружество» заключило с ООО «Управляющая компания «АСТ» договор доверительного управления средствами компенсационного фонда №КФС1(далее Договор доверительного управления).

В рамках Договора доверительного управления Управляющей компании были переданы в доверительное управление средства компенсационного фонда Общества в размере 20 103 020,40 рублей.

Согласно ст. 1012 ГК РФ по договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя). Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему. Осуществляя доверительное управление имуществом, доверительный управляющий вправе совершать в отношении этого имущества в соответствии с договором доверительного управления любые юридические и фактические действия в интересах выгодоприобретателя.

В соответствии ст. 1018 ГК РФ имущество, переданное в доверительное управление, обособляется от другого имущества учредителя управления, а также от имущества доверительного управляющего. Это имущество отражается у доверительного управляющего на отдельном балансе, и по нему ведется самостоятельный учет. Для расчетов по деятельности, связанной с доверительным управлением, открывается отдельный банковский счет. Обращение взыскания по долгам учредителя управления на имущество, переданное им в доверительное управление, не допускается, за исключением несостоятельности (банкротства) этого лица. При банкротстве учредителя управления доверительное управление этим имуществом прекращается, и оно включается в конкурсную массу.

В силу п.3.1.3 Договора доверительного управления Управляющий обязан организовать и вести отдельный учет Активов Учредителя управления от имущества Управляющего, а именно: обособить Активы Учредителя управления, находящиеся в Доверительном управлении; использовать отдельный Специальный счет, открытый в банке, для хранения денежных средств, находящихся в Доверительном управлении; открыть отдельный Специальный счет Управляющего в системе ведения реестра владельцев ценных бумаг и отдельный Специальный счет, открытый в депозитарии, для учета прав на ценные бумаги, находящиеся в Доверительном управлении.

Как следует из п. 3.1.13. Договора доверительного управления Управляющий обязан ежемесячно направлять Учредителю управления информацию о составе и структуре Активов, находящихся в доверительном управлении Управляющего.

Осуществляя доверительное управление имуществом, доверительный управляющий вправе совершать в отношении этого имущества в соответствии с договором доверительного управления любые юридические и фактические действия в интересах выгодоприобретателя.

В силу ст. 1022 ГК РФ доверительный управляющий, не проявивший при доверительном управлении имуществом должной заботливости об интересах выгодоприобретателя или учредителя управления, возмещает выгодоприобретателю упущенную выгоду за время доверительного управления имуществом, а учредителю управления убытки, причиненные утратой или повреждением имущества, с учетом его естественного износа, а также упущенную выгоду.

Пунктом 9.2 Договора доверительного управления средствами компенсационного фонда №КФС1 от 30.03.2016 согласовано, что Управляющий, не

проявивший при управлении Активами должной заботливости об интересах Учредителя управления, в установленном законодательством Российской Федерации порядке возмещает Учредителю управления упущенную выгоду за время управления активами, а также убытки, причиненные утратой или повреждением имущества.

Доверительный управляющий несет ответственность за причиненные убытки, если не докажет, что эти убытки произошли вследствие непреодолимой силы либо действий выгодоприобретателя или учредителя управления.

Как верно указал суд первой инстанции, Управляющая компания не исполнила надлежащим образом обязательства по Договору доверительного управления, допустила списание денежных средств истца в размере 20 103 020,40 рублей, размещенных на специальном счете, открытом в Банке, вследствие чего ААУ «Содружество» был причинен ущерб на сумму 20 103 020,40 рублей.

Таким образом, истцом доказано и материалами дела подтверждено наличие совокупности обстоятельств, являющихся основанием для привлечения ООО «Мобиль» к ответственности в виде взыскания убытков.

Учитывая изложенное оснований для отмены обжалуемого судебного акта в отношении ООО «Мобиль» не усматривается, апелляционная жалоба ООО «Мобиль» в указанной части удовлетворению не подлежит.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции соглашается с подателями жалоб в части необоснованности отказа в удовлетворении исковых требований к публичному акционерному обществу «Санкт-Петербургский индустриальный акционерный банк» (после переименования – публичное акционерное общество «Финстар Банк»).

Согласно положениям ст.854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента (п. 1). Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом (п. 2).

Частью 1 ст. 16 АПК РФ установлено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Статьей 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон №229-ФЗ) предусмотрен порядок исполнения банками исполнительных документов, в том числе направленных взыскателем.

Так, перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов (ч. 2 ст. 70 Закона №229-ФЗ).

Банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняет содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств с учетом требований, предусмотренных ст. 99 и 101 настоящего Федерального закона, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информирует взыскателя или судебного пристава-исполнителя (ч. 5 ст. 70 Закона №229-ФЗ).

Не исполнить исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя полностью банк или иная кредитная организация может в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами, либо в иных случаях, предусмотренных федеральным законом (ч. 8 ст. 70 Закона №229-ФЗ).

Согласно требованиям действующего законодательства Банк в рассматриваемом случае обязан был осуществить возложенные на него публичные функции по исполнению исполнительного документа с учетом предоставленных ему полномочий и всех имеющихся в его распоряжении сведений, в том числе с учетом содержания заявления взыскателя.

В соответствии с п.2.7. Главы 2 Инструкции Банка России от 30.06.2021 № 204-И «Об открытии, ведении и закрытии банковских счетов и счетов по вкладам (депозитам)» счета доверительного управления открываются доверительному управляющему для осуществления операций, связанных с деятельностью по доверительному управлению.

Согласно абз.2 п.3.4 Инструкции Банка России от 30.06.2021 № 204-И «Об открытии, ведении и закрытии банковских счетов и счетов по вкладам (депозитам)» при открытии доверительному управляющему счетов для операций по деятельности, связанной с доверительным управлением, банк должен располагать сведениями о договоре, на основании которого осуществляется доверительное управление.

Таким образом, на момент исполнения исполнительного документа у Банка имелись сведения о том, что счет, с которого им производится исполнение, является счетом доверительного управления. Доказательств отсутствия у Банка соответствующих сведений в материалы дела не представлено.

Согласно п. 1 ст. 1012 ГК РФ по договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя).

При этом, в силу абз.2 ст.1012 ГК РФ передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему.

Следовательно, право собственности на денежные средства, находившиеся на счете доверительного управляющего в Банке, ООО «Мобиль» не перешло, в силу чего указанные денежные средства не могли быть учтены Банком в качестве денежных средств ООО «Мобиль» как должника для целей применения положений п.2 ст.70 Закона №229-ФЗ, за счет данных денежных средств не могло быть исполнено требование исполнительного документа. Ассоциация же должником по исполнительному производству, в рамках которого обращено взыскание на денежные средства, не является.

Кроме того, как следует из пояснений Ассоциации, а также из представленных документов, Банк был уведомлен о принадлежности денежных средств. С целью недопущения ситуации с исполнением банком поручения на списание денежных средств компенсационного фонда ААУ «Содружество» 30.05.2019 в адрес ПАО БАНК «СИАБ» истцом направило требование приостановить распоряжение денежными средствами ААУ «Содружество» при их возможном поступлении на счет доверительного управления.

Однако Банком исходящие от Ассоциации документы приняты во внимание не были, денежные средства списаны несмотря на отсутствие считать такие денежные средства имуществом должника (ООО «Мобиль»).

Таким образом, Банк, будучи осведомленным о природе находящихся на счете денежных средств и их непринадлежности ООО «Мобиль» в силу закона, а также получив требование Ассоциации, не воспользовался правомочиями, предусмотренными п.8 ст.70 Закона №229-ФЗ и не отказал в исполнении исполнительного документа, списал денежные средства со счета доверительного управления, чем привел к уменьшению имущества Ассоциации, которая должником по исполнительному производству не является.

Как разъяснено в абзаце первом п. 12 постановления Пленума Верховного Суда от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается (абзацы второй и третий п. 5 постановления Пленума Верховного Суда от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Таким образом, из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда вытекает, что применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков, допустимо при любом умалении имущественной сферы участника оборота.

Учитывая то обстоятельство, что Банк как профессиональный участник экономических отношений, был осведомлен о природе денежных средств, об их нахождении на счете доверительного управления, об отсутствии у ООО «Мобиль» права собственности на такие денежные средства, однако несмотря на указанные обстоятельства, вопреки положениям п.8 ст.70 Закона №229-ФЗ, не отказал в исполнении исполнительного документа, а произвел списание денежных средств, чем нарушил права и законные интересы Ассоциации, не являющейся должником в рамках исполнительного производства, и привел к возникновению у Ассоциации убытков в размере списанной суммы, в силу чего Банк подлежит привлечению в рамках настоящего спора к ответственности в виде взыскания убытков наравне с ООО «Мобиль».

Оснований для признания обоснованными требований Ассоциации и ООО «Мобиль» о взыскании убытков с ФССП России апелляционный суд не усматривает, поскольку в соответствии с п.2 ст.70 Закона №229-ФЗ перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов.

В материалы дела представлено Постановление судебного пристава-исполнителя о снятии ареста и обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника от 07.06.2019, в котором в п.1 указан счет должника, однако, вопреки позиции сторон, в данном постановлении отсутствует

указание на тот факт, что денежные средства взыскиваются со счета доверительного управления.

В суде первой инстанции ФССП даны пояснения, согласно которой в полученной ей выписке вид счета был указан как «расчетный», доказательств обратного сторонами не представлено.

Кроме того, в силу прямого указания ст.70 Закона №229-ФЗ, списание денежных средств должника осуществляется на основании исполнительного документа либо постановления судебного пристава исполнителя.

Вопреки позиции сторон спора, на основании платежных поручений списание службой судебных приставов не производится, платежные поручения на перечисление формируются Банком, исполняющим исполнительный документ, в силу чего указание Банком в платежном поручении на списание денежных средств со счета доверительного управляющего не свидетельствует об осведомленности судебного пристава-исполнителя о природе счета.

При таких обстоятельствах оснований полагать, что на стороне службы судебных приставов имеется вина в причинении Ассоциации убытков, а также причинно-следственная связь между действиями судебного пристава-исполнителя и возникшими убытками, у апелляционного суда не имеется, в силу чего судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении иска к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов.

Расходы по уплате госпошлины за подачу иска и апелляционных жалоб подлежат взысканию с Банка в порядке ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мобиль» и Ассоциации арбитражных управляющих «Содружество» удовлетворить частично.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2024 по делу № А56-43493/2022 в части отказа в иске к публичному акционерному обществу «Санкт-Петербургский индустриальный акционерный банк» (после переименования – публичное акционерное общество «Финстар Банк») отменить, в связи с чем изложить резолютивную часть судебного акта в следующей редакции:

«Взыскать в пользу Ассоциации арбитражных управляющих «Содружество» солидарно с общества с ограниченной ответственностью «Мобиль» и публичного акционерного общества «Санкт-Петербургский индустриальный акционерный банк» (после переименования – публичное акционерное общество «Финстар Банк») 20 103 020 руб. 40 коп. в возмещение ущерба, 119 350 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении иска к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Мобиль» и публичного акционерного общества «Санкт-Петербургский индустриальный акционерный банк» (после переименования – публичное акционерное общество «Финстар Банк») в доход федерального бюджета по 2 082 руб. 50 коп. госпошлины с каждого».

Взыскать с публичного акционерного общества «Санкт-Петербургский индустриальный акционерный банк» (после переименования – публичное

акционерное общество «Финстар Банк») в пользу Ассоциации арбитражных управляющих «Содружество» 1 500 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы.

Взыскать с публичного акционерного общества «Санкт-Петербургский индустриальный акционерный банк» (после переименования – публичное акционерное общество «Финстар Банк») в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мобиль» 1 000 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.В. Масенкова

Судьи

Е.И. Пивцаев

В.Б. Слобожанина